

第2回選考委員会議事録

平成20年6月25日  
午後0時40分～午後3時45分

◎ブリーフィングについて

- 委員長 どういうことを、論議したことを記者会見するというのですが、これは市の記者クラブに対するものですか。
- 事務局 市役所に7社ほどプレスが入っています。そこに対するものです。
- 委員長 フリーの人は入っていないですね。
- 事務局 入っていません。委員の名前は一定の時間をおいて公表するとなっています。委員長がブリーフィングすると委員長の名前が明らかになります。その件について委員の皆様にご了承いただけるかということです。
- 委員長 いかがでしょうか。代表として、皆さんで協議いただいたこと、事実経過と何が宿題となっているか、どういうスケジュールになっているかを発表します。
- 委員 よろしくお願ひします。
- 委員長 審査ですが、評価してこられたのですよね。
- 事務局 一昨日と昨日にWGはやってきましたが、まだ点数づけにはいってらっしゃいません。
- 委員長 審査をして、各自の責任でやっていただき、持ち寄っていただくということで。

◎池友会プレゼンテーション

[資料あり]

◎池友会に対する質疑

- 委員 周産期医療センターとはどういうものでしょうか。
- 池友会 超未熟児などの治療を集中的に行うものですが、人手、手間がかかります。他の法人は利益が出ないので現在は手を引いています。
- 委員 財団にされた経過についてお尋ねします。増床されていますが、医師会の反応はどうだったのでしょうか。
- 池友会 医師会の方々が反対されているということは聞いております。医師会の反対はあちこちであります。現在は保険点数の制度が変わってきていて、競合しなくなってきたんです。我々の病院は、入院し、手術をし、早く治します。外来は診ないということになり、競合しなくなっています。新行橋の場合は、医師会に10名ぐらいはっています。開業医の先生方とはバッティングしないんです。昭和53年に財団になりました。公共性が高いと考えています。
- 委員長 10年間の財政計画では市からの補助金は無いということになっていますが。
- 池友会 補助金の要請はしません。
- 委員長 医療の単価はいくらぐらいですか。
- 池友会 入院は54千円、回復期が24千円程度です。
- 委員長 借入金が多いのですが、金利はどれくらいですか。
- 池友会 1%弱です。ここに書いているのは2%で想定しています。資金面では心配していません。銀行が借りてくれといってきます。
- 委員長 10年はやるとして、その後はどうされますか。
- 池友会 10年でやめることは考えていません。医療の継続性、非営利性は一番大事だと思っています。そのためにも利益が出るということは大事だと思います。
- 委員長 収益計画の数字は、フリーハンドの数字ですか。
- 池友会 過去の数字の中で一番甘口の数字を並べました。
- 委員長 甘口ではなかったらどうなりますか。
- 池友会 利益が出ない、赤字になると言うことはありません。
- 委員長 利益が出ない診療科は辞めるのですか。
- 池友会 診療科については、必要であればいろんな科を作ろうとやってきています。小児科の要望は強いですが、国とか大学は、小児科は1人か2人、5人以下はつぶしてきています。

5人以上小児科医がいる病院をその地区の拠点病院にする方向でできてきています。和白病院にも2人いましたが引き上げました。市民が困っているかという、ある程度うまくいっている。産婦人科とかは非常に大きい問題だと思います。

委員長  
池友会 地域に責任を持つことは大事といわれていますが、武雄に対するプロポーザルの目的の一つは、同じような問題が日本全国にある。福岡県は県立病院をみんな廃止する。他にも苦労しているところがある。地方自治体が病院を運営するのは不可能だと思いますね。利益性と医者を確保するのは非常に難しくなっています。広い範囲で中核病院を配置する、それがこの地域では必要ですね。診療範囲は広がります。

委員 移譲までの医師の派遣についてですが、市民病院で一番困っているのは医師の問題ですが、移譲される間、そういうことができますか。

池友会 できると思います。ただし、我々がやっている医療が少し違うんですね。夜中でもレントゲンもとれるしCTもとれるし、血液検査もできるんですね。そういうところで働いている医師ですから、そこのところを整備しないで医者だけ派遣してもうまくいかないという部分もあるんですね。新しい病院を立ち上げてから送り込みたいと思っていたが、今の状況ではそういうわけには行かないので、最大限にサポートしたい。赤字をへらす努力をしたい。

委員 3点お聴きたいのですが、10年間の収支計画を見ますと、平成22年度入院が25億円、外来が4億円、平成18年度と比較しますと入院収入が2倍半になっていますが、どういう積算になっているのか、2点目は、135床を前提とされていますが結核20床はどうされるのかという点、3点目は、看護専門学校1学年40名とされていますが、採算性、効率性の面から大丈夫ですか。

池友会 行橋病院が130床で1日当たり5万円となっています。7対1看護で平成22年度の7月の目標を積み上げています。在院日数は、12日から14日ぐらいです。病床利用率は100%ですね。結核は、佐賀県の医療計画でなくなるという計画になっているので、135床としました。看護師の資格は価値があります。看護学校授業料を高くし、必ず看護師にするという考え方で看護師の質を高めたい。まだ計画の段階ですが、準備の学校を作るつもりはありません。

委員 大きい病院が来るのは緊急体制が壊れているので市民はうれしいのだが、地元の医師会には困惑していると思う。地元の医師会との連携は自信がありますか。

池友会 医師会と我々是对立してきましたが、最近になりますと、国の施策が行き詰まっていて、その部分に関して助け合っていかななくてはならなくなってきたと思います。これがうまくいけば日本のモデルになると考えています。和白もまったく医師会と対立していない。うまくやれると思います。

委員 収益構造が効率的には若干悪くなった。財務状況も大きな設備投資をされている。新小文字病院の件ですね。特殊要因ということですね。

池友会 そうです。

委員長 退職金が常に0円なんです。労務管理で特有のマネージメントをしていますか。

池友会 想定ができるものについてあげていました、予定外のものについては想定していませんでした。

委員長 退職引当金はしないんですか。

池友会 保険を退職金積み立てにあてています。

135床は運営が難しい。運営しやすいのは200床から250床くらいです。買収がうまくいけば、もう少し増やしていけば運営は楽になります。

委員長 医師の派遣ですが、池友会は今後どのようにされますか。

池友会 大学の役割も果たしています。行橋の周辺には大学から派遣を受けている病院がいくつもある。そこにうちからも医師を派遣しています。市民病院のような役割を果たしています。研修医、1学年30人で、残る人が4割強います。研修生は1年間国内留学させています。大学との協力関係があります。

委員長 医師が21年度まで派遣されれば、市民病院の給与とのギャップはどうされますか。

池友会 うちのほうが高いと思います。  
新武雄病院ができれば、先進医療をやりたい。研修を終えて、近隣の医療機関へ当直援助、診療援助に出したりしたい。

委員長 研修医レベルで救急医療を担わせようということですか。  
池友会 若い人だけで当直することはできない。研修医で主治医になれない。若い人だけで当直することはありえません。

委員長 心配しているのは、21年度までの市民病院の救急体制の派遣はどうなるのでしょうか。  
池友会 中堅の医師を派遣したい。我々の力で若い医師を派遣するのは難しい。新しい病院を作って、症例がたくさんあるとこでないと研修医の派遣は難しい。

委員 地域連携の範疇ですが、地元の業者たくさんいますか。  
池友会 できれば地元を利用したい。

◎敬愛会プレゼンテーション  
[資料あり]

◎敬愛会に対する質疑

委員 経営点検表に過去に重加算税を課せられたことがあるとのことだが、その状況について聞きます。

敬愛会 治験業務をしていたのです。私のミスで、個人でやっていたものと病院でやっていたものが一緒になっておりました。病院のほうから税金を支払っていると思っていました。たまたま調べたところ支払っていなかったということでした。税務署からいわれまして、支払いました。

委員 移譲前数名の派遣とされているが、佐賀大学からの派遣に担保がありますか。収支計画について裏付けがある計画ですか。数値の裏づけがないので。

敬愛会 佐賀大学からローテーションで7人の医師が来ていただいています。地域医療をやっていく場合は、断らない医療が必要だと思います。数さえ増やせばいいというものではないと思います。佐賀の人が担うことが大切だと考えています。

4月ほど前佐賀大学の先生と話したとき、多久と武雄はその地域の医療を守らなければならない。大事なことだといわれた。たまたま、佐賀大学の医師が減ったから引き上げざるを得なかったとのことであった。できるだけ時間を割いて、頭を下げて医師の派遣をお願いしたい。自信はあります。

医業収入に関しましては、外来数一日250人、単価が5千円、360日、4億6千万円。入院は2:1看護、13億4千万円の収入、155床のままで18億円の収入を見込んでいます。医業外収入ということで9千万円を見込んでいます。有料老人ホームは、月12万円、65人入所で9千3百60万円、介護収入デイサービス30人で6千万円、総収入は武雄記念病院で18億9千万円、有料老人ホームで1億5千3百万円を見込んでいます。

支出は、人件費として155床を確保した場合医師16人、1300万円で計算しています。看護師等95人で、7億2千4百万円、経費としては佐賀記念病院の経費を計上させていただいております。有料老人ホームはシルバーケアの経費で計上しております。

自治医大の医師はOBで何人いるんですか。  
委員 県内には6人います。  
敬愛会 入院の単価はいくらですか。  
委員 25千円です。  
敬愛会 算出の根拠は。  
委員 佐賀記念病院の実績です。入院単価は25千円、一日の外来は5千円ぐらいです。  
敬愛会 赤字を黒字にできますが、赤字は入院単価が低いからじゃないですか。  
委員 ベッドの回転率だと思います。ベッド稼働率は、年間を通じて、1床空いているか2床空いているかです。ほとんど満杯です。

委員 経営点検表で医療機能評価を取られてないのは理由がありますか。経営提案表で155床とされていますが結核を一般病床に転換するという事なのですか。診察日が月曜から日曜となっていますが日曜日も外来をやるということですか。時間が佐賀記念より早く8時半からとなっているのはなぜですか。

敬愛会 機能評価については、病院内部でできていませんでした。今、準備をしています。認めていただければ155床ということですよ。135床の場合はマイナス1億8千万円になります。診療時間は、日曜日も外来を行っています。標榜している全ての診療科ではなく内科、外科など主要な科を行っています。時間については、明確な理由はありません。便利だと思って早めました。日曜日は時間外料金を取らない方針です。

委員会 収支計画についてメインバンクのコメントがあるんですか。

敬愛会 メインバンクは福岡銀行ですが、信用組合からも借りていません。猛スピードで返済をしいてまして、10年以内には銀行の借入を0にしようと思っています。

委員長 資金調達、運用の資料がないものですから。

敬愛会 驚かれるかもしれませんが、佐賀記念病院を見たら全室個室でものすごく高く見えますが、延べ床面積が7600平方メートル、竹中工務店で作ってもらいましたが12億7千万円でできています。建築資材が高くなっていますから、だいたい15億くらいできると考えています。普通は30億から40億くらいかかるんですが、企業努力をすれば立派なものできると考えています。

最初から250人外来が来るのかといえばそれは違うと、そうもっていきたくて考えています。250人というのは、土曜日曜をはずした数値ではなく、30日、31日で計算した数です。自信をもっていえるのは、5年で1日外来数を250人にもっていくということです。佐賀記念病院の1億6千万円の黒字ですが、減価償却が9千万2億4千万ぐらいの黒字があります。武雄市が1億円ぐらいの赤字を補填していると新聞で聞いていますが、仮に赤字が出て1億円ぐらいは補填できると考えています。

委員長 地域連携パスはどれだけありますか。ないしは院内パスは。

敬愛会 一つもありません。

IT 関連に関しては、非常に精通したものがおまして、小児科のドクターですが、全国の小児科のドクターと連携して電子カルテを作成しました。これを活用しています。一番の強みは、経費がかかりません。使いたいように増やしていくことができます。非常に使いやすいものです。初期投資としても、市民病院でも便利と考えています。開業の先生方とも共有していいと考えていて、地域連携に活用できると思います。

#### ◎追加資料について

委員長 事務局から報告事項をお願いします。

事務局 (レジメ読み上げ、資料説明)

委員長 資料については、出るように指導しながら提出をしていただくようお願いします。

委員 財政計画ですが前提が違っているので、統一をしていただきたい。

委員長 みなさんどうですか。

委員 最低10年間分は出していただかないとですね。

委員長 委員会で十分検討できるように指導をお願いします。

事務局 20床の結核病床は一般病床に振替えることはできませんので、135床で依頼したいと思えます。

#### ◎情報公開について

委員長 情報公開についてお願いします。

事務局 第1回の選考委員会でもご議論いただきましたが、少し小さい点で確認をお願いしたいと思ひまして提案しています。会議の概要につきましては、概要としてとりまとめたものを報道に公開したいと思ひます。公開の時期については、選考委員会終了後ということ、公開の方法については、資料を配布したいと思ひます。会議の議事録についても同様の取り扱いをしたいと思ひます。

点数については優先交渉権者についてのみ合計点について公表するとされていますが、

基準ごとの委員の合計点の取り扱いをどうするのかについて検討をお願いします。  
評価シートの評点の総計は公開しないとなっています。各委員の総計点をとりまとめたものを法人へ戻すのか、委員ごとの評価シートを戻していいのか、とりまとめて各基準の合計点をとりまとめて戻していいのか、検討をお願いします。

委員 法人へ戻すのは合計点でいいと思います。各委員のシートを出す必要はないと思います。基準というのはどの項目ですか。

事務局 小さな項目ごとに集計をするのか、トータルの合計を示すのかということですが。

委員 1から7の大きい項目でいいのではないですか。

委員長 法人はそんなに気にしていますか。大項目だけでいいと思いますね。委員さんの総計だけでいいと思います。

他の方よろしいですかね。

委員 メディアにもある程度点数を公表してもいいかなと思うんですが。

委員長 発表しないということだと思いますが。

事務局 今の議論は、法人が知りたい情報についてです。選ばれた医療法人についてどれだけの情報を出すかはこれからです。

委員 選ばれたほうとメディアにはこれくらい評価したと発表したらどうか。全部の合計ではなくて、項目のそれぞれについてメディアに公表してはどうかと思いますが。

委員 7項目で出すのか、①、②で出すのですか。

委員 細かいところまで示す必要があるのかと思いますね。

選考期間というのがありまして、十分吟味、把握して細かく点数をつけるという状況なら公表していいと思いますが、オーソリティーばかりではありませんし、短期間で決めるということになれば、どこか見落としがあったりすると思うんですね。総合的なことでいいと思いますね。

委員 各法人に通知するよりは細かくはならないですよ。最大限出すとしても大区分ですよ。

委員 佐賀の方は近くで商売されているんで、上手にぼかしてあげることが必要ではないかと思えますね。

委員長 審査のプロセスと項目はきちんと出しているんで。

外に出すのは第1位の方の総合点を出すということで。落ちたほうはそんなに劣っているのかと見えてしまう。

事務局 マスコミに記者レクしたとき、総合点ではなく中身まで出してほしいような発言もあったのですが。

委員 次点は出さないわけでしょう。

委員長 小項目で出すと詳しく説明が必要で、大項目くらい。それも総合点で。

委員 総合点を1から7まで出すと、これだけの資料でできんのかという批判が出ると思うんですね。逆に言わないと配分はどうなんだと聞かれると思うんですね。

委員長 どこを重く見たかと、それは分かりますね。重み付けはね。

委員 かなり細かいことを期待されるのでしょうかね。

委員 だからね、小区分が要求される可能性はあるでしょうね。

委員 しかし、1・7の大項目まででしょうね。

委員長 ①②まで出すのを法人がOKしてくれるかどうかですね。

委員 出せば出したで、得点が低ければ何で低いだと聞かれるんで。

委員 そうなると大項目でいいんじゃないか。

委員長 口頭では説明できますが、記録に残るものは大項目だけの点数を載せて公表するようにします。

委員長 意見交換にはいいと思います。

事務局 次は、経営ワーキンググループから資料が出ています。何も書いてないのが信用会社が出した資料です。これが追加資料です。

◎今後の日程等について

委員長 今日審査できる状況になったかどうか審議していただきたい。評価シートは次回ですか。

委員長 次回ですね。

事務局 もう少し意見交換が必要とおもわれますので、3回目は意見交換のみをしていただいて、4回目に決定というのを考えているのですが。

委員長 そのぐらいのスピードでいいと思います。

事務局 次回は7月2日水曜日、第4回目を7月4日金曜日をお願いします。

委員長 今日、公開市民説明会を行います、アンケートを行います。これを皆様の審査の参考とされるのかということです。

委員長 参考意見として採用するかしないかですね。パブリックコメントということではないですね。だったら、我々聞く必要はないですね。

事務局 私どもの参考にさせていただきたいと思います。

委員長 追加資料の要求はありますか。

委員 二つの将来計画ですが、片方はとても高い単価と、一方は今より低いということで・・・

委員長 業態の違いですね。理由を聞きたいですね。

委員 持ち味だと思うんですね。急性期と療養型の違いが出たと思いますね。

委員長 救急はやっても、できる範囲という感じですね。

委員 断らない救急ということで、1.5次ですね。割り食ってしまう病院が出てきますね。

委員長 市民病院守るのか地域を守るのか、思想の違いですね。

委員 そもそも理念が違いますが、こんなに違うとは思いませんでしたね。

委員長 福岡県では全てに根拠を求めてましたね。

委員 佐賀記念病院は、ちゃんとマーケティングしたのかなと思いましたがね。武雄市役所の周辺に病院をとおっしょっていましたが、そんな場所ないですね。

委員長 これで終わります。